



Către: Eduard RĂDUCAN
Director
Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal

Nr. 17 din 17 februarie 2021

Ref.: Comentariile AmCham Moldova asupra redacției finale a Deciziei CNPDCP privind stabilirea cazurilor de prelucrare a datelor cu caracter personal în care nu este necesară notificarea

Stimate domnule Director,

Vă salutăm din numele Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (în continuare „AmCham Moldova”).

Prin prezenta scrisoare, vă transmitem comentariile noastre asupra proiectului Deciziei CNPDCP privind stabilirea cazurilor de prelucrare a datelor cu caracter personal în care nu este necesară notificarea (anexă).

Ne exprimăm ferma convingere că opiniile mediului de afaceri vor fi în măsură să îmbunătățească conținutul normativ al proiectului deciziei și să asigure o mai bună implementare a prevederilor legale, iar obiectivele de reglementare ale politicilor publice vor fi atinse printr-un dialog deschis cu toate părțile interesate.

Vă mulțumim pentru colaborare și vă rugăm să nu ezitați să ne contactați pentru orice informații suplimentare.

Cu respect,

Mila Malairău
Director Executiv
A.P. „Camera de Comerț Americană din Moldova”

AmCham Moldova este o asociație de business care reunește 140 de companii cu investiții americane, străine și locale, având drept misiune promovarea investițiilor în Republica Moldova prin colaborare cu autoritățile publice și liderii comunității de afaceri pentru dezvoltarea și facilitarea unui climat de business mai favorabil în Moldova. Comunitatea de afaceri AmCham Moldova realizează profituri ce reprezintă circa 20% din total profituri înregistrate în economia Republicii Moldova.



Nr.	Versiunea curentă	Modificarea propusă	Argumentarea propunerii
1.	<p>Denumirea deciziei</p> <p>„Decizia privind stabilirea cazurilor de prelucrare a datelor cu caracter personal în care nu este necesară notificarea”</p>	<p>Denumirea deciziei</p> <p>„Decizia privind stabilirea categoriilor de operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal pentru care notificarea este necesară”</p>	<p>În opinia noastră, denumirea deciziei ar putea fi formulată în mod eronat.</p> <p>Potrivit pct. 1, Decizia stabilește categoriile de operațiuni pentru care notificarea este obligatorie. Deci nu este vorba de „cazuri de prelucrare când notificarea nu este necesară”.</p> <p>Mai mult, Decizia stabilește operațiuni exceptate de la regula generală în care nu este necesară notificarea, prin urmare denumirea deciziei urmează să corespundă conținutului.</p> <p>Cu titlu de exemplu poate fi luată în considerare experiența autorității din România:</p> <ul style="list-style-type: none">- Decizia nr. 90/2006 și nr.100/2007 stabilește expres cazurile în care nu este necesară notificarea (și anume prelucrarea datelor propriilor salariați sau a CV-urilor) (https://www.dataprotection.ro/servlet/ViewDocument?id=202) (https://www.dataprotection.ro/servlet/ViewDocument?id=204)- Decizia nr.89/2006 privind stabilirea categoriilor de operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal, susceptibile de a prezenta riscuri speciale pentru drepturile și libertățile persoanelor (anume prelucrarea datelor biometrice sau prin mijloace electronice), <u>decizie care este similară proiectului deciziei propus spre examinare.</u> (https://www.dataprotection.ro/servlet/ViewDocument?id=202)
2.	<p>Paragraful 8 din preambulul deciziei</p> <p>Având în vedere, că anumite prelucrări pot să prezinte totuși riscuri specifice pentru drepturile și</p>	<p>Paragraful 8 din preambulul deciziei</p> <p>Având în vedere că anumite prelucrări, în special cele bazate pe utilizarea noilor tehnologii, pot să prezinte</p>	<p>Considerăm că redacția propusă a punctului este în măsură a reda mai precis prevederea art. 35 alin. (1) din Regulamentul (UE) 2016/679 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date, înțelegând că respectiva direcție principală redată</p>



	libertățile persoanelor vizate prin însăși natura lor, domeniul de aplicare sau scopurile lor, cum ar fi excluderea persoanei de la beneficiul unui drept, unei prestații sau unui contract, sau prin utilizarea specifică a unei tehnologii noi	totuși riscuri ridicate pentru drepturile și libertățile subiecților datelor cu caracter personal prin însăși natura lor, domeniul de aplicare sau scopurile lor, cum ar fi excluderea persoanei de la beneficiul unui drept, unei prestații sau unui contract;	în preambul este inspirată inclusiv din cadrul actului normativ comunitar.
3.	Punctul 1 f) transmiterea datelor cu caracter personal către alte state, în afară de situațiile: - prevăzute la art. 32 alin. (7) și alin. (8) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal; - vizând transmiterile transfrontaliere autorizate de Centru, în baza unor cereri, care nu vizează fluxuri automatizate periodice/regulate a datelor cu caracter personal, în aceste cazuri fiind aplicabile prevederile Deciziei nr. 176/2015;	Punctul 1 f) operațiunile de transmitere a datelor cu caracter personal către alte state, în afară de situațiile: - prevăzute la art. 32 alin. (7) și alin. (8) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal; - cînd există consimțămîntul subiectului datelor cu caracter personal manifestat liber, expres și necondiționat, în formă scrisă sau electronică, conform cerințelor documentului electronic, prin care subiectul datelor consimte să fie transmise transfrontalier datele care îl vizează, în conformitate cu	Potrivit preambulului Deciziei, se supun notificării operațiunile de prelucrare - transmiterea fiind unul din tipurile de prelucrare potrivit Legii nr. 133/2011. Modificarea propusă corespunde sensului Deciziei prin care sunt indicate anume operațiunile de prelucrare. De asemenea, art. 32 alin. (3) din Legea nr. 133/2011 stabilește că transmiterea transfrontalieră a datelor cu caracter personal care fac obiectul unei prelucrări sau care urmează să fie prelucrate după transmitere poate avea loc doar cu autorizarea Centrului, în modul stabilit de lege , și doar în cazul în care statul de destinație asigură un nivel adecvat de protecție a drepturilor subiecților datelor cu caracter personal și a datelor destinate transmiterii. Astfel, acest articol, în viziunea noastră, ar putea fi aplicat în coroborare cu art. 24 alin. (2) din Legea nr. 133/2011, potrivit căruia sunt supuse verificării prealabile doar categoriile de operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal care fac obiectul transmiterii transfrontaliere menționate expres în acest alineat, adică categoriile menționate la pct. 1 lit. a) - e), g) și h) din



		<p>prevederile art. 5 alin. (1) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal sau cu condiția respectării cerințelor statuate expres la art. 5 alin. (3) și alin. (4) al legii precitate, în cazul situațiilor de incapacitate de exercițiu sau al capacității de exercițiu limitate a subiectului datelor cu caracter personal și, respectiv, în cazul decesului subiectului datelor cu caracter personal;</p> <p>- cînd Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova a stabilit că statul de destinație asigură un nivel adecvat de protecție a drepturilor subiecților datelor cu caracter personal și a datelor destinate transiterii, în condițiile art. 32 alin. (4) al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, cu excepția categoriilor de operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal stabilite la</p>	<p>prezenta decizie. Astfel, dacă celelalte prelucrări sunt exceptate de notificare și statul de destinație asigură un nivel adecvat de protecție, nu este necesară autorizarea Centrului pentru aceste prelucrări. Este evident că faptul dacă un stat asigură un nivel adecvat de protecție nu se stabilește de la caz la caz, adică pentru fiecare operator în parte (a se vedea și art. 45 GDPR).</p>
--	--	--	---



		pct. 1 lit. a) - e), g) și h) din prezenta decizie.	
4.	Punctul 1 h) solicitarea de către operatori a accesului automatizat la resursele informaționale de stat, cu excepția cazurilor când accesul la un sistem informațional concret este prevăzut expres de legislație.	Punctul 1 h) operațiunile de prelucrare a datelor în urma accesului la un sistem informațional de stat , cu excepția cazurilor când accesul la un sistem informațional concret este prevăzut expres de legislație.	<p>Potrivit preambulului Deciziei, se supun notificării operațiunile de prelucrare. Mai mult, operatorul nu va notifica „solicitarea”, aceasta deja fiind făcută odată cu depunerea unei cereri/încheierea unui contract pentru acces la resursele informaționale.</p> <p>Competența autorității nu ține de aprobarea „solicitării”, ci de aprobarea operațiunilor de prelucrare care se vor face în sistemul informațional de stat de către operator.</p> <p>Totodată, în legătură cu respectivul temei, solicităm respectuos clarificarea următoarelor: În conformitate cu prevederile art. 5 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr. 308/2017, banca, în calitate de entitate raportoare, este obligată să aplice măsuri de precauție privind clienții, inclusiv „<i>identificarea și verificarea identității clienților în baza actelor de identitate, precum și a documentelor, datelor sau informațiilor obținute dintr-o sursă credibilă și independentă</i>”.</p> <p>Băncile comerciale au acces la registrele de stat (Registrul de stat al populației, Registrul bunurilor imobile, Registrul mijloacelor de transport etc.) în baza contractelor de prestări servicii informaționale cu I.P. „Agenția Servicii Publice”, precum și în baza contractelor de schimb de date prin intermediul platformei de interoperabilitate MConnect.</p> <p>Reieșind din prevederile legale citate, solicităm respectuos concretizarea faptului dacă prevederea legală a art. 5 alin. (2) lit.</p>



			a), exceptează băncile (entitățile raportoare) de la procedura de notificare a acestor operațiuni de prelucrare a datelor cu caracter personal din resursele informaționale de stat.
5.	Punctul 2 Operatorii sunt obligați să notifice Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, prelucrările datelor cu caracter personal stabilite la pct. 1, în condițiile stabilite de Capitolul V din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și Regulamentul Registrului de evidență al operatorilor de date cu caracter personal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 15 mai 2012.	Punctul 2 Operatorii sunt obligați să notifice Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, doar prelucrările datelor cu caracter personal stabilite la pct. 1 lit. a) – h) , în condițiile stabilite de Capitolul V din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal și de Regulamentul Registrului de evidență al operatorilor de date cu caracter personal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 15 mai 2012.	
6.	Punctul 2 Operatorii sunt obligați să notifice Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, prelucrările datelor cu caracter personal stabilite la pct. 1, în condițiile stabilite de Capitolul V din Legea nr. 133/2011 privind protecția		Mediul de afaceri recomandă limitarea examinării respectării condițiilor de prelucrare în cadrul operațiunilor care într-adevăr sunt susceptibile de a prezenta un risc pentru subiectul de date (e.g. se vor notifica <u>doar operațiunile de prelucrare asupra datelor speciale</u> nu și a altor operațiuni (e.g. resurse umane)).



	datelor cu caracter personal și Regulamentul Registrului de evidență al operatorilor de date cu caracter personal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 15 mai 2012.		
7.	Punctul 3 Stabilirea/determinarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal care trebuie notificate rămâne pe seama operatorului. Aspecte practice asupra celor dispuse în prezenta Decizie vor fi reflectate de Centru în Ghidul privind procedura de înregistrare a operatorilor și a sistemelor de evidenta a datelor cu caracter personal.	Se propune excluderea textului: „Stabilirea/determinarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal care trebuie notificate rămâne pe seama operatorului.”.	Considerăm că respectiva prevedere este lipsă de utilitate, cele reglementate la respectivul punct fiind reflectate pe tot parcursul deciziei.
8.	Punctul 3 Stabilirea/determinarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal care trebuie notificate rămâne pe seama operatorului. Aspecte practice asupra celor dispuse în prezenta Decizie vor fi reflectate de Centru în Ghidul privind procedura de		Se propune indicarea termenului înăuntrul căruia Centru va ajusta conținutul Ghidului privind procedura de înregistrare a operatorilor și a sistemelor de evidență a datelor cu caracter personal.



	înregistrare a operatorilor și a sistemelor de evidență a datelor cu caracter personal.		
9.	Nota informativă		Pe tot textul notei informative se propune a fi substituită sintagma „prezentul proiect de lege” cu „prezentul act normativ”.